

Akzeptanzgewinnung für Maßnahmen der Gewässerentwicklung – work in progress



Prof. Dr. Oliver Frör
Universität Koblenz-Landau
Landau
froer@uni-landau.de
+49 6341 280-31534



Problemstellung

- Gewässerentwicklungsmaßnahmen berühren verschiedene Anspruchsgruppen
- In der Praxis werden v.a. diejenigen Gruppierungen wahrgenommen, die Einschränkungen erfahren
- Umsetzer von Maßnahmen fühlen sich oft von der politischen Ebene allein gelassen, es fehlt Rückendeckung
- Wie steht es um die Akzeptanz der zahlenmäßig größten Anspruchsgruppe, der allgemeinen Bevölkerung?
- Deren Ansprüche und Ansichten werden ungenügend wahrgenommen





Von Einschränkungen Betroffene

- Landwirtschaft
- Betreiber von Wasserkraftanlagen

Politisch-administrative Ebene

- Obere Behörden / Ministerien
- Untere Wasserbehörden

<u>Allgemeine Bevölkerung</u>

- Anlieger
- Direkte und indirekte Nutzer

Wie kann die Akzeptanz durch die Bevölkerung gemessen werden?



<u>Fallbeispiel</u>: Umweltökonomische Bewertung von Aspekten der Gewässerentwicklung in Rheinland-Pfalz

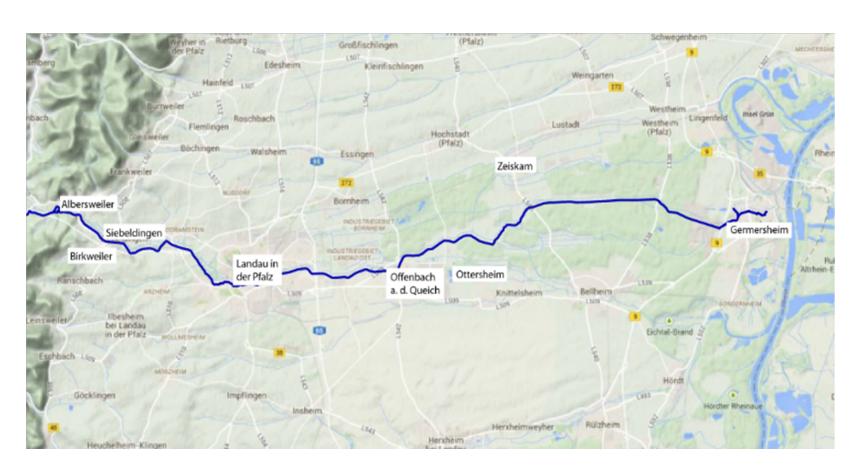
Ziel der Untersuchung:

- Welche Aspekte der Gewässerentwicklung werden von der Bevölkerung geschätzt?
- Gibt es eine Priorisierung?
- Wie lässt sich Akzeptanz messen?
- Wie findet dies Eingang in politische Entscheidungen?



Untersuchungsgebiet

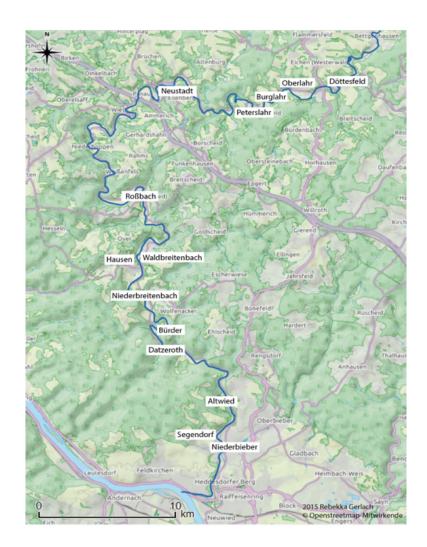
Das Projektgebiet "Queich"



Untersuchungsgebiet

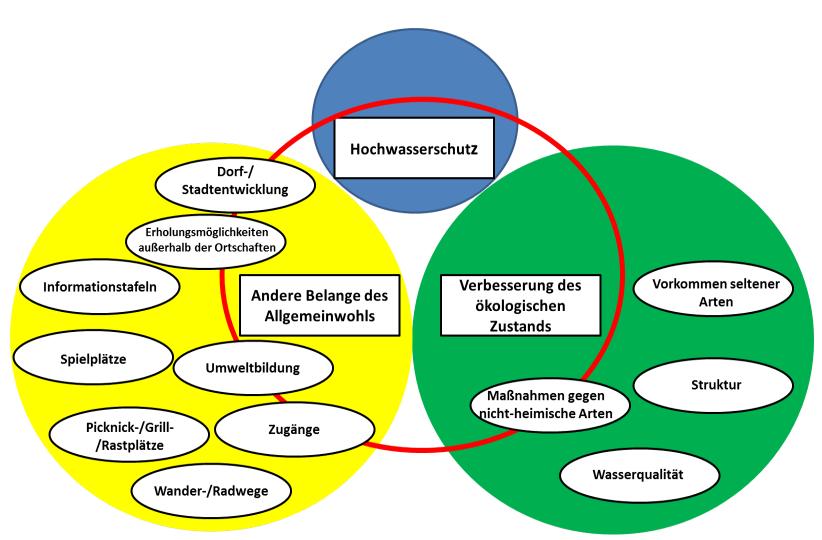


Das Projektgebiet "Wied"



Die Aktion Blau PLUS in Rheinland-Pfalz





Design der ökonomischen Bewertungsstudie



Queich

Übergeordnete Ebene N = 300 (Plan)



Wied

Übergeordnete Ebene N = 500 (Plan)

1



Erzielt: N = 513

Ebene "Erholung" N = 300 (Plan) Ebene "Ökologie" N = 300 (Plan)

Gesamte Stichprobe (erzielt): N = 953

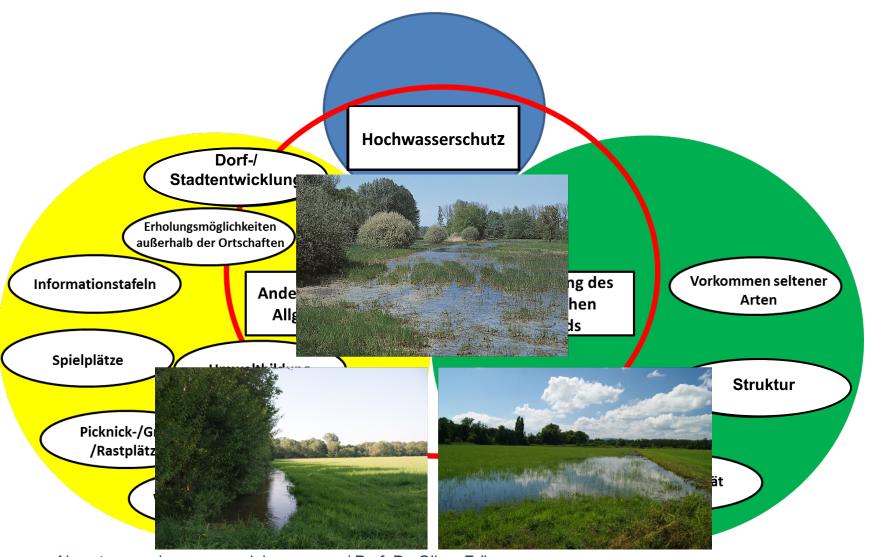


Choice Experiments

Auswahlkart Block 1	e 1	Variante A	Variante B	Aktueller Zustand
3/2/2	Hochwasserschutz	100 jährlich (hoch)	25 jährlich (gering)	25 jährlich (gering)
	Ökologischer Zustand	Sehr Gut	Mäßig	Mäßig
i	Umweltbildung (Lehrpfad und Aktionstage)	-	✓	-
	Maßnahmen gegen nicht-heimische Arten	-	✓	-
	Kosten pro Jahr und Haushalt	20€	10€	0€

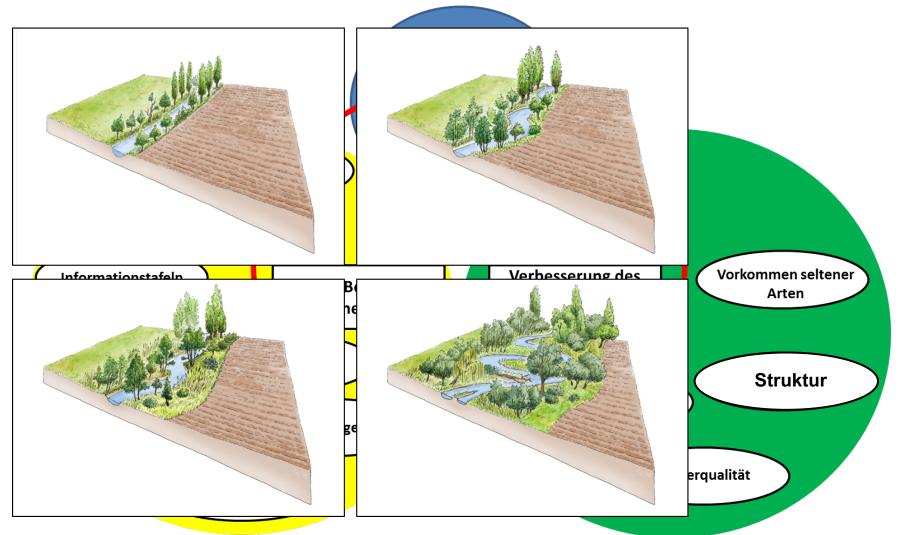


Untersuchungsgegenstand





Untersuchungsgegenstand





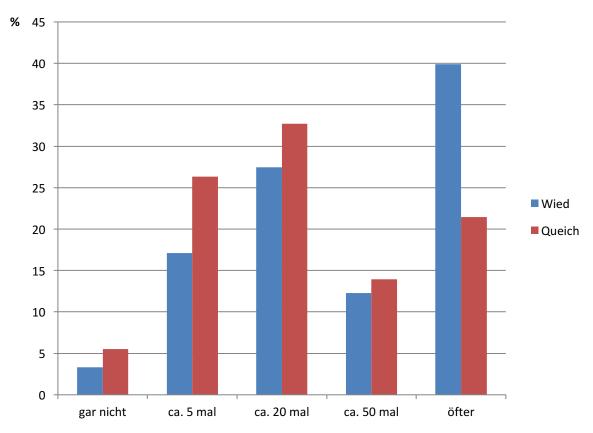
Untersuchungsgegenstand





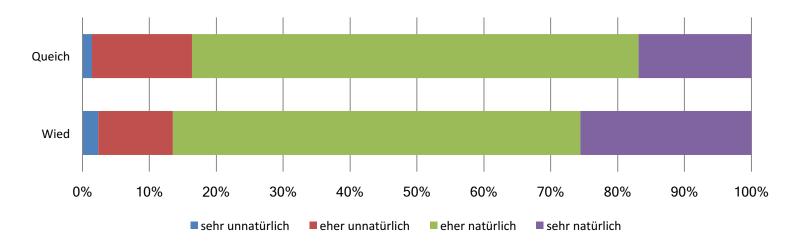


Wie oft haben Sie letztes Jahr die Queich/Wied besucht?

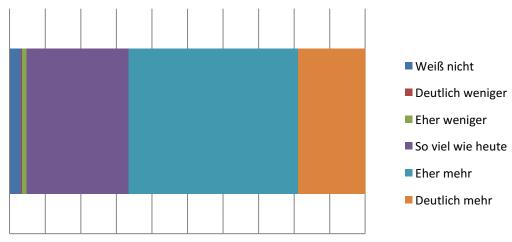


Ergebnisse: Einschätzung der Natürlichkeit und Notwendigkeit einer Änderung





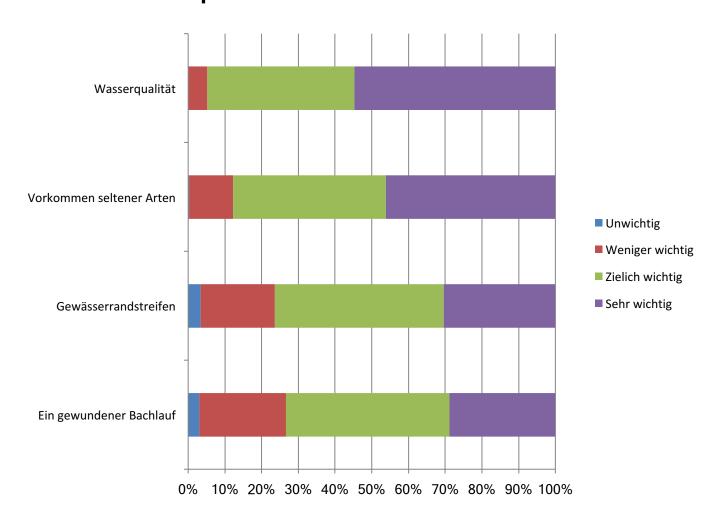
Sollte der Staat (bzw. die Gemeinde, das Land oder der Bund) zukünftig mehr oder weniger tun für die naturnahe Gestaltung von Flüssen und Bächen?



0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

Ergebnisse: Bedeutung ökologischer Aspekte







Ergebnisse: Ökologischer Zustand

Ökologie								
Ökologischer Aspekt	Aktueller Zustand	Mögliche Verbesserung	ZB (€)		ZB (€)		Einheitliches Meinungsbild	Fragebogenversion
	unbefriedigend bis	mäßig	8,97	**	-	Queich Übergeordnet		
Ökologischer Zustand	schlecht	gut	36,47	***	Х	Queich Übergeordnet		
		sehr gut	18,01	***	-	Queich Übergeordnet		



Ergebnisse: Ökologischer Zustand

Ökologie								
Ökologischer Aspekt	Aktueller Zustand	Mögliche Verbesserung	ZB (€)		ZB (€)		Einheitliches Meinungsbild	Fragebogenversion
	unbefriedigend bis schlecht	mäßig	8,97	**	-	Queich Übergeordnet		
Ökologischer Zustand		gut	36,47	***	Х	Queich Übergeordnet		
		sehr gut	18,01	***	-	Queich Übergeordnet		
Ökologischer Zustand	imaisig	gut	18,76	***	Х	Wied Übergeodnet		
		sehr gut	31,32	***	-	Wied Übergeodnet		



Ergebnisse: Ökologischer Zustand

Ökologie								
Ökologischer Aspekt	Aktueller Zustand	Mögliche Verbesserung	ZB (€)		Einheitliches Meinungsbild	Fragebogenversion		
	schlecht	mäßig	8,97	**	-	Queich Übergeordnet		
Ökologischer Zustand		gut	36,47	***	х	Queich Übergeordnet		
		sehr gut	18,01	***	-	Queich Übergeordnet		
Ökologischer Zustand	imaisig	gut	18,76	***	Х	Wied Übergeodnet		
		sehr gut	31,32	***	-	Wied Übergeodnet		



Ergebnisse: Wasserqualität

Ökologie								
Ökologischer Aspekt	Aktueller Zustand	Mögliche Verbesserung	ZB (€))	Einheitliches Meinungsbild	Fragebogenversion		
Ökologischer Zustand	unbefriedigend bis schlecht	mäßig	8,97 *	**	-	Queich Übergeordnet		
		gut	36,47 *	***	Х	Queich Übergeordnet		
		sehr gut	18,01 *	***	-	Queich Übergeordnet		
Ökologischer Zustand	mäßig	gut	18,76 *	***	Х	Wied Übergeodnet		
Okologischer Zustanu		sehr gut	31,32 *	***	-	Wied Übergeodnet		
Massargualität	imaisig	gut	16,30 *	***	Х	Queich Ökologie		
Wasserqualität		sehr gut	21,34 *	***	-	Queich Ökologie		



Ergebnisse: Wasserqualität

Ökologie								
Ökologischer Aspekt	Aktueller Zustand	Mögliche Verbesserung	ZB (€)		Einheitliches Meinungsbild	Fragebogenversion		
Ökologischer Zustand	unhafriadigand his	mäßig	8,97 **	k	-	Queich Übergeordnet		
	unbefriedigend bis schlecht	gut	36,47 **	* *	х	Queich Übergeordnet		
		sehr gut	18,01 **	* *	-	Queich Übergeordnet		
Ökologischer Zustand	mäßig	gut	18,76 **	* *	х	Wied Übergeodnet		
Okologischer Zustanu		sehr gut	31,32 **	* *	-	Wied Übergeodnet		
Massargualität	imaisig	gut	16,30 **	* *	х	Queich Ökologie		
Wasserqualität		sehr gut	21,34 **	**	-	Queich Ökologie		



Ergebnisse: Struktureller Zustand

Ökologie								
Ökologischer Aspekt	Aktueller Zustand	Mögliche Verbesserung	ZB (€)		Einheitliches Meinungsbild	Fragebogenversion		
	unbefriedigend bis	mäßig	8,97	_	-	Queich Übergeordnet		
Ökologischer Zustand	schlecht	gut	36,47	***	Х	Queich Übergeordnet		
	Schlecht	sehr gut	18,01	***	1	Queich Übergeordnet		
Ökologischer Zustand	mäßig	gut	18,76	***	Х	Wied Übergeodnet		
Okologischer Zustanu		sehr gut	31,32	***	1	Wied Übergeodnet		
Wasserqualität	mäßig	gut	16,30	***	Х	Queich Ökologie		
wasserquantat		sehr gut	21,34	***	-	Queich Ökologie		
		Randstreifen: klein Bachlauf: leicht	28,70	***	1	Queich Ökologie		
Struktureller Zustand	Randstreifen: klein Bachlauf: gerade	Randstreifen: mittel Bachlauf: leicht	38,73	***	(x)	Queich Ökologie		
		Randstreifen: groß Bachlauf: stark	28,73	***	-	Queich Ökologie		

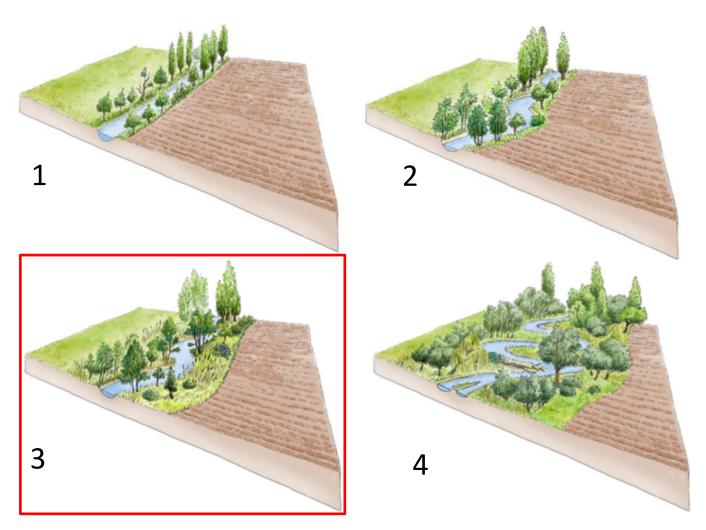


Ergebnisse: Struktureller Zustand

Ökologie								
Ökologischer Aspekt	Aktueller Zustand	Mögliche Verbesserung	ZB (€)		Einheitliches Meinungsbild	Fragebogenversion		
	unbefriedigend bis	mäßig	8,97		-	Queich Übergeordnet		
Ökologischer Zustand	schlecht	gut	36,47		Х	Queich Übergeordnet		
	Schiedit	sehr gut	18,01		-	Queich Übergeordnet		
Ökologischer Zustand	mäßig	gut	18,76	***	х	Wied Übergeodnet		
Okologischer Zustanu		sehr gut	31,32	***	-	Wied Übergeodnet		
Wasserqualität	mäßig	gut	16,30	***	Х	Queich Ökologie		
wasserquantat		sehr gut	21,34	***	ı	Queich Ökologie		
		Randstreifen: klein Bachlauf: leicht	28,70	***	-	Queich Ökologie		
Struktureller Zustand	Randstreifen: klein Bachlauf: gerade	Randstreifen: mittel Bachlauf: leicht	38,73	***	(x)	Queich Ökologie		
		Randstreifen: groß Bachlauf: stark	28,73	***	-	Queich Ökologie		



Ergebnisse: Struktureller Zustand





Ergebnisse: Hochwasserschutz

Hochwasserschutz							
	Mögliche Verbesserung	ZB (€	E)	Einheitliches Meinungsbild	Fragebogenversion		
100 jährlich	150 jährlich	-5,97	**	Х	Queich Übergeordnet		
100 Janriich	200 jährlich	-18,12	***	-	Queich Übergeordnet		

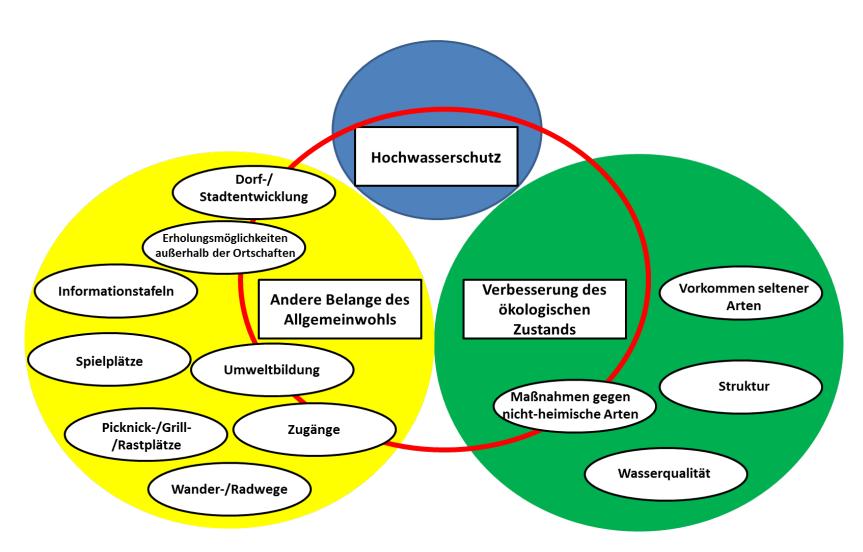


Ergebnisse: Hochwasserschutz

Hochwasserschutz								
Aktueller	Mögliche	ZB (€) Einheitliches		Einheitliches	Fragebogenversion			
Zustand	Verbesserung			Meinungsbild				
100 jährlich	150 jährlich	-5,97	**	Х	Queich Übergeordnet			
100 janinich	200 jährlich	-18,12	***	-	Queich Übergeordnet			
2E iährlich	50 jährlich	6,28	**	х	Wied Übergeodnet			
25 jährlich	100 jährlich	0,00	n.s.	-	Wied Übergeodnet			

Ergebnisse: "Plus"





Ergebnisse: "Plus"

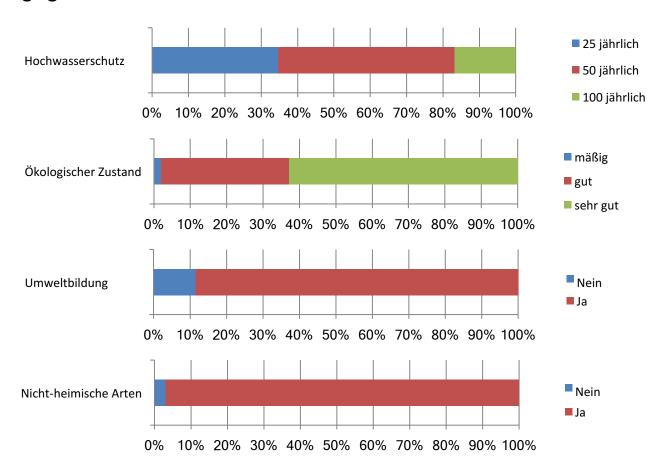


- Höchste Wertschätzung: Wander- und Radwege
- 2. Priorität: Dorf- und Stadtentwicklung
- Spielgelegenheiten/ Picknick-, Grill- und Rastplätze nur innerorts gewünscht
- Zugänge vor allem innerorts
- Umweltbildung sollte interaktiv und nicht nur passiv sein

Was würde die Bevölkerung wählen, wenn sie frei entscheiden dürfte?



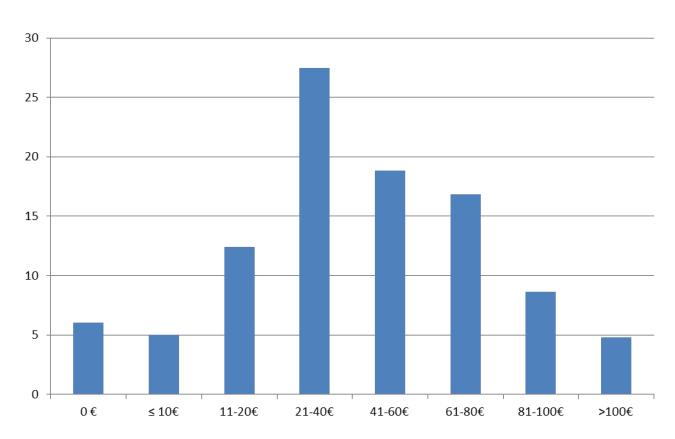
Untersuchungsgebiet: Wied



Was wäre die Bevölkerung bereit für diese optimale Renaturierung zu bezahlen?



Untersuchungsgebiet: Wied



Fazit



- ✓ Akzeptanz einer naturnäheren Gewässerentwicklung ist in der Bevölkerung vorhanden
- ✓ Bevölkerung ist in der Lage, eine differenzierte Bewertung vorzunehmen
- ✓ Erstaunlich starke Bedeutung ökologischer Aspekte (höchste Priorität)
- ✓ Es besteht eine Bereitschaft, auch finanziell zur Gewässerentwicklung beizutragen

✓ Empfehlungen

- Beteiligung der allgemeinen Bevölkerung und nicht nur von Interessengruppen
- Verstärkte Aktionen, die Bevölkerung differenziert zu informieren
- Möglichkeiten schaffen, Gewässer für Bevölkerung erlebbar zu machen, um Partizipation zu erzeugen



Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!